

**TABELA UWAG DO PROJEKTU USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH DOTYCZĄCYCH WSPARCIA SŁUŻB MUNDUROWYCH  
NADZOROWANYCH PRZEZ MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

l.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
<b>Art. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych</b>				
1	<b>Federacja Związków Zawodowych Służb Mundurowych</b>	<i>Art. 1 (art.72 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o Policji i odpowiadające im zapisy w ustawach o SG i PSP)</i>	Wprowadzenie warunków czasu służby przekraczających odpowiednio 8 i 10 godzin spowoduje, że z takiego wyżywienia policjanci korzystać będą sporadycznie albo nawet wcale. Zważywszy na fakt, że w służbach nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji podstawowym system służby jest służba trwająca 8 godzin (nieprzekraczająca 8 godzin) wystarczającą podstawą do otrzymania wyżywienia powinien być charakter realizowanych zadań, wiążący się z konkretnym wysiłkiem i zapotrzebowaniem energetycznym. Federacja proponuje więc, by słowa „powyżej” i „ponad” poprzedzające cezurę czasową (długość służby odpowiednia 8 i 10 godzin) zastąpić słowem „co najmniej”.	<b>Nieuwzględniona. Warunek czasu służby nie jest ograniczeniem wprowadzonym w projekcie ustawy, lecz zasadą wynikającą z aktualnie obowiązujących aktów wykonawczych wydawanych odpowiednio na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy o Policji oraz art. 76 ust. 1 ustawy o Straży Granicznej. Sam fakt pełnienia służby przez 8 godzin, który nie wiąże się dodatkowo ze szczególnymi warunkami wykonywania zadań służbowych, nie może stanowić podstawy do przyznania funkcjonariuszowi wyżywienia.</b>
2	<b>Federacja Związków Zawodowych Służb Mundurowych</b>	<i>Art. 1 (art.72 ust. 6 pkt 1 ustawy o Policji i odpowiadające im zapisy w ustawach o SG i PSP)</i>	W ocenie Federacji wątpliwości budzi rozwiązanie uzależniające otrzymanie świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie od służby na wolnym powietrzu pełnionej poza pomieszczeniami i pojazdami przez co najmniej 4 godziny dziennie. Zgodnie z wytycznymi Komendanta Głównego Policji służbę z wykorzystaniem pojazdu służbowego należy traktować na równi ze służbą pełnioną na wolnym powietrzu. W celu ograniczenia biurokracji polegającej na absorbowaniu czasu funkcjonariuszy i przełożonych na weryfikacji zasadności wypłaty świadczenia należy skupić się na realizacji ustawowych zadań formacji, a ekwiwalent przyznać każdemu funkcjonariuszowi, który w okresie jesienno-zimowym pełni służbę na wolnym powietrzu przez co najmniej 4 godzinny dziennie.	<b>Uwzględniona w odniesieniu do Policji i Straży Granicznej. Zakwestionowany przepis nie funkcjonuje na gruncie ustawy o Państwowej Straży Pożarnej.</b>
3	<b>Federacja Związków Zawodowych Służb Mundurowych</b>	<i>Art. 1 (art.120a ust. 3, ust. 4 pkt 5 i ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy o Policji i odpowiadające im</i>	Rozwiązanie uzależniające przyznanie świadczenia od niesformalizowanej opinii bezpośredniego przełożonego jest niekorzystne w uwagi na wątpliwy obiektywizm decyzji. Czynnikiem, który w najwyższym stopniu zdecyduje o skuteczności przedemerytalnego dodatku motywacyjnego będzie jego powszechny charakter. Federacja proponuje, by opinię, o której mowa w art. 120a ust. 3 zastąpić	<b>Uwzględniona. Zrezygnowano z warunku przyznania świadczenia po uzyskaniu opinii określonej w art. 120a ust. 3, przez co świadczenie będzie miało charakter powszechny</b>

		<i>zapisy w ustawach o SG i PSP)</i>	sformalizowaną opinią, o której mowa w art. 35 ustawy o Policji i analogicznych zapisach w ustawach o SG i PSP. Konsekwencją tej propozycji jest odpowiednia zmiana w art. 120a ust. 4 pkt 4 i skreślenie ust. 5, a także uzupełnienie przepisów wykonawczych w sprawie opiniowania służbowego funkcjonariuszy.	<b>(analogicznych zmian dokonano w ustawach o Straży Granicznej oraz o Państwowej Straży Pożarnej).</b>
4	<b>Federacja Związków Zawodowych Służb Mundurowych</b>	<i>Art. 1 (art.132 ust. 3 ustawy o Policji i odpowiadające im zapisy w ustawach o SG i PSP)</i>	W art. 132: - ust. 3 pkt 3 obok dotychczasowej odpowiedzialności za wykonanie czynności w sposób nieprawidłowy przewidziano również odpowiedzialność za wykonanie jej w sposób niedbały, co budzi zastrzeżenia z uwagi na nieostrość pojęcia „niedbały”; powyższe może sprzyjać instrumentalnemu traktowaniu narzędzi dyscyplinarnych, co w sposób oczywisty koliduje z zasadą legalizmu; - z pkt 16 wynika natomiast, że funkcjonariusz poniesie odpowiedzialność dyscyplinarną za „doprowadzenie się do stanu uniemożliwiającego pełnienie służby”; forma tego przewinienia może być niezrozumiała i nastrożać rzecznikom dyscypliny służbowej problemów z wykazaniem (udowodnieniem) umyślności wprowadzenia się w taki stan	<b>Uwzględniona w ustawie o Policji i ustawie o Straży Granicznej</b>
5	<b>Federacja Związków Zawodowych Służb Mundurowych</b>	<i>Art. 1 (art.134pkt 1 ustawy o Policji)</i>	Federacja ma wątpliwości w zakresie uzupełnienia katalogu kar dyscyplinarnych o karę upomnienia, która w niczym nie różni się od kary nagany (obie kary ulegają zatarciu w tym samym sześciomiesięcznym terminie).	<b>Nieuwzględniona. Kara upomnienia w aktualnym stanie prawnym obowiązuje już w ustawie o Straży Granicznej. Stanowi ona łagodniejszą formę ukarania funkcjonariusza polegającą na zasygnalizowaniu mu niewłaściwego zachowania i powinna być stosowana do przewinień dyscyplinarnych o mniejszym ciężarze gatunkowym.</b>
6	<b>Stowarzyszenie Pomocy Prawnej Policjantom w Toruniu</b>	<i>Art. 1 (art.120a ustawy o Policji)</i>	Proponowane w tym zakresie przepisy są nieprecyzyjne i pozostawiają możliwość przyznawania dodatków policjantom na zasadzie uznaniowości. Zarówno to rozwiązanie jak i proponowana wysokość świadczenia motywacyjnego zostały bardzo źle ocenione w środowisku policyjnym. Proponujemy dla osiągnięcia założonego celu w tym zakresie wprowadzenie powszechnego i progresywnego dodatku służbowego waloryzowanego w okresach np. dwuletnich w powiązaniu z opinią służbową.	<b>Częściowo uwzględniona. Zrezygnowano z warunku przyznania świadczenia po uzyskaniu opinii, przez co świadczenie będzie miało charakter powszechny. Przyjęta w projekcie kwota świadczenia nie była kwestionowana przez żaden inny podmiot biorący udział w konsultacjach, w tym przez związki zawodowe działające w formacjach objętych projektowanymi zmianami.</b>
<b>Art. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych</b>				
1	<b>NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej</b>	<i>Art. 2 (art. 71a i 71b ustawy o Straży Granicznej)</i>	Wprowadzić możliwość udzielania pomocy prawnej również funkcjonariuszom SG realizującym zadania służbowe poza granicami kraju, w sytuacji, kiedy są stroną postępowania, o popełnienie deliktu karnego, jaki zaistniał poza granicami kraju.	<b>Przepisy w aktualnym brzmieniu nie wykluczają możliwości objęcia ochroną prawną również funkcjonariuszy realizujących zadania służbowe poza granicami</b>

			Zasadnym jest również wprowadzenie pomocy prawnej w odniesieniu do postępowań cywilnych wobec funkcjonariuszy realizujących zadania poza granicami kraju. Jest to istotne w sytuacji kiedy funkcjonariusze są stronami różnych zdarzeń np. kolizji drogowych, wynajmu mieszkań itd. poza granicami kraju, a nie jest im dokładnie znany porządek prawny kraju, w którym pełnią służbę,	<b>kraju.</b>  <b>Nieuwzględniona. Propozycja wymaga dodatkowych analiz oraz oszacowania skutków finansowych jej wprowadzenia.</b>
2	<b>NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej</b>	<i>Art. 2 (art. 76 ustawy o Straży Granicznej)</i>	W art. 76: - ust. 1 – dokonać zmiany użytego sformułowania „w dniach pełnienia służby” na „w czasie pełnienia służby” z uwagi na specyfikę pełnienia służby w ochronie granicy państwowej w przejściach i poza nimi; - ust. 2 i 3 – warunki czasowe „powyżej 8 godzin”, „ponad 8 godzin” zastąpić warunkiem „co najmniej”;  - w ust. 3 po słowie „energetyczna” spójnik „i” zamienić na przecinek, i po słowie „odżywcza” dodać „i pieniężna”. Uwzględnienie tej zmiany pozwoli na uzupełnienie definicji normy o wskazanie, że stanowi ona również o wartości pieniężną; - w ust. 6 pkt 1 nadać brzmienie: „1) pełnienia służby w okresie od dnia 1 listopada do dnia 31 marca poza pomieszczeniami co najmniej 4 godzin.” W celu wyeliminowania dowolnej interpretacji przepisów zaproponowano rozważenie doprecyzowania zakresu czynności oraz miejsc, w których wykonywanie zadań służbowych na wolnym powietrzu przez co najmniej 4 godziny w czasie służby uprawnia funkcjonariusza do otrzymania świadczenia pieniężnego w powyższym zakresie.	<b>Uwzględniona</b>  <b>Nieuwzględniona (argumenty wskazano w uwagach dot. art. 1 pkt 1).</b>  <b>Uwzględniona</b>  <b>Nieuwzględniona. Zdecydowano o utrzymaniu w mocy dotychczas obowiązującej regulacji wynikającej z rozporządzenia w sprawie przypadków otrzymywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej wyżywienia oraz norm tego wyżywienia.</b>
3	<b>NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej</b>	<i>Art. 2 (art. 86 ustawy o Straży Granicznej)</i>	Można powziąć wątpliwość czy wprowadzenie definicji dni roboczych jest konieczne. Należy zauważyć, że inne ustawy pragmatyczne takiej definicji nie wprowadzają. Wprowadzenie jej może zaś stanowić potencjalne źródło problemów przy udzielaniu urlopów funkcjonariuszom, którzy pełnią służbę w innym, niż jednozmianowy czas służby (tj. w czasie zmianowym, załogowym lub lotniczym). Konsultacjom musi być poddane wprowadzenie definicji „dnia roboczego” do ustawy.	<b>Nieuwzględniona. W ocenie KGSG analiza zaproponowanego rozwiązania, a także uzgodnienia z jednostkami organizacyjnymi Straży Granicznej, wykazały że zaproponowane brzmienie przepisu jest bardziej precyzyjne, także przy uwzględnieniu faktu pełnienia służby w systemie zmianowym.</b>
4	<b>NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej</b>	<i>Art. 2 (art. 88 ustawy o Straży Granicznej)</i>	Przepis nakazuje ministrowi uwzględnienie w rozporządzeniu kwestii dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia na stanowiskach służbowych, a także na szczególne potrzeby służby. Dodanie tych przesłanek może teoretycznie prowadzić do pewnego zawężenia kręgu funkcjonariuszy uprawnionych do urlopu i z tego powodu należy to doprecyzować.	<b>Bezprzedmiotowa z uwagi na zamiany zaproponowane w projekcie.</b>

5	<b>NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej</b>	<i>Art. 2 (art. 119a ustawy o Straży Granicznej)</i>	<p>Wątpliwości może budzić regulacja projektowanego art. 119a ust. 2, zgodnie z którym ekwiwalent wypłaca się w ostatnim dniu pełnienia służby, a w przypadku śmierci albo zaginięcia funkcjonariusza, niezwłocznie po wydaniu rozkazu personalnego o wygaśnięciu stosunku służbowego. To kiedy powstaje prawo do ekwiwalentu i kiedy jest wypłacany reguluje art. 118 ust. 1 ustawy o SG, natomiast kwestię wypłaty ekwiwalentu w przypadku śmierci lub zaginięcia funkcjonariusza – art. 120 ustawy. Tym samym przepis art. 119 ust. 2 nie jest potrzebny, a może wprowadzić wątpliwości do zasad wypłaty omawianego świadczenia.</p> <p>W związku z przyjętym w art. 119a ust. 1 współczynnikiem do ustalania wysokości ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy zmianie powinna ulec również określona w art. 117c ust. 1 ustawy o Straży Granicznej podstawa obliczania rekompensaty pieniężnej za przedłużony czas służby. Skoro przyjmuje się, że średnia liczba dni roboczych w miesiącu wynosi 21, to stanowi to średnio 168 godzin. Tym samym podstawę do obliczania rekompensaty powinien stanowić współczynnik 1/168, a nie jak wynika z aktualnie obowiązujących przepisów 1/172. W przeciwnym przypadku wypadku będziemy mieli do czynienia z niepełną kompensacją utraconego czasu wolnego, a wypłacone świadczenie trzeba będzie uznać za nieekwiwalentne.</p>	<p><b>Nieuwzględniona. Treść przedmiotowego przepisu, w tym terminy wypłaty ekwiwalentu, ma istotny charakter dla kwestii finansowych dotyczących wymagalności należności. Projektowane uregulowania w art. 119a ust. 2 zostały przeniesione z rozporządzenia wykonawczego wydawanego na podstawie art. 118 ust. 4 w tożsamym do istniejącego obecnie zakresie. Dotychczas nie powstawały na tym tle wątpliwości, co do prawidłowości stosowania takiego brzmienia regulacji, zatem w przyszłości nie zakłada się trudności w realizacji przedmiotowego unormowania (projekt przewiduje uchylenie delegacji do wydania aktu wykonawczego, o którym mowa w art. 118 ust. 4 ustawy).</b></p> <p><b>Nieuwzględniona. Wykracza poza zakres regulacji projektu. Zakwestionowane rozwiązanie ma charakter systemowy: obowiązuje w ustawach pragmatycznych innych służb, ponadto było wykorzystywane również przy konstrukcji rozwiązań szczególnych (np. przyjętych w wielu specustawach dotyczących szczytu NATO, Światowych Dni Młodzieży, szczytu klimatycznego). Wskazany współczynnik został zaakceptowany przez stronę związkową podczas prac legislacyjnych nad ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) Dz. U. poz. 1635.</b></p>
---	---	--	---	---

6	<b>NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej</b>	<i>Art. 2 (art. 124a ustawy o Straży Granicznej)</i>	<p>Przedstawione w projekcie rozwiązania nie tworzą instrumentów prawnych mających na celu zachęcenie funkcjonariuszy o wieloletnim stażu służby do pozostania w służbie. Wynika to z faktu, że mają charakter uznaniowy, a nie obligatoryjny. ZG NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej wniósł, aby o przyznaniu świadczenia decydował tylko i wyłącznie kryterium stażu służby, niekaralność i pozytywna opinia służbowa, bez konieczności składania wniosku.</p> <p>Z uwagi na ilość odchodzących ze służby funkcjonariuszy ze stażem powyżej 20 lat, rozważenie wprowadzenia świadczenia motywacyjnego również dla tej grupy funkcjonariuszy.</p> <p>Jednym z kryteriów pozwalających na osiągnięcie zakładanego celu ustawy, jaki jest zapewnienie optymalnych warunków pełnienia służby, przy jednoczesnym zachęceniu funkcjonariuszy do pozostania w niej jak najdłużej jest wzięcie pod uwagę różnic wynikających z obliczania okresów służby branych pod uwagę do przyznania świadczenia motywacyjnego z wysługą braną pod uwagę przy obliczaniu postawy emerytalnej. Może dojść do sytuacji, że funkcjonariusz, który osiągnął wysługę uprawniającą do przejścia na emeryturę, a nie osiągnął stażu służby wymaganego do przyznania świadczenia motywacyjnego, przejdzie na zaopatrzenie emerytalne jako korzystniejsze. Z tego powoduje proponuje się dodanie, że do obliczania stażu służby stosuje się zasady i okresy, o których mowa w ustawie o zapatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...).</p> <p>Wartym rozważenia jest także wyłączenie kary dyscyplinarnej w postaci upomnienia lub nieprzestrzegania zasad etyki zawodowej jako czynnika uniemożliwiającego przyznanie świadczenia motywacyjnego i świadczenie wstrzymane jest tylko do czasu zatarcia kary.</p>	<p><b>Uwzględniona. Zrezygnowano z warunku przyznania świadczenia po uzyskaniu opinii określonej w art. 124a ust. 3, przez co świadczenie będzie miało charakter powszechny.</b></p> <p><b>We wskazanym przedziale stażu służby, motywowanie można osiągnąć poprzez stosowanie przez przełożonych dotychczasowych świadczeń o charakterze motywacyjnym.</b></p> <p><b>Częściowo uwzględniona poprzez zmianę brzmienia przepisu.</b></p> <p><b>Nieuwzględniona. Powszechność świadczenia ograniczona jest tylko poprzez wskazanie przesłanek negatywnych, dlatego nie znajduje uzasadnienia ich łagodzenie.</b></p>
7	<b>NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej</b>	<i>Art. 2. (przepisy ustawy o Straży Granicznej dot. odpowiedzialności dyscyplinarnej)</i>	<p>W</p> <p>- art. 134 wykreślić wyrazy „lub nieprzestrzegania zasad etyki zawodowej” i zastąpić wyraz „popelnienia” wyrazem „popelnienie”;</p> <p>- w art. 135 ust. 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pkt 3 wykreślić wyraz „niedbały”; zwrot mało konkretny, mogący powodować wątpliwości interpretacyjne; może być wykorzystywany instrumentalnie przeciwko funkcjonariuszom,</li> <li>• pkt 14 – wykreślić; do pociągnięcia odpowiedzialności dyscyplinarnej za</li> </ul>	<p><b>Nieuwzględniona w zakresie „lub nieprzestrzegania zasad etyki zawodowej”. Odpowiedzialność dyscyplinarna z tego tytułu jest określona w ustawie o Straży Granicznej od 2001 r.</b></p> <p><b>Uwzględniona</b></p>

			<p>utrata materiału stanowiącego informacje niejawne wystarczające są przesłanki określone w pkt 3 i 4; ponadto również na gruncie kodeksu karnego odmiennie zdefiniowane są przesłanki odpowiedzialności za tego typu zachowanie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pkt – 16 „doprowadzenie się do stanu uniemożliwiającego pełnienie służby” – sformułowanie enigmatyczne; pkt należy uchylić, gdyż wskazaną materię reguluje już pkt 10,</li> </ul> <p>- art. 136bb ust. 5 i 6 – wykreślić; wskazane przepisy wprowadzają nowy katalog podmiotów i osób, na podstawie wniosków których będzie można wszczynać postępowania dyscyplinarne wobec funkcjonariuszy SG;</p> <p>- art. 136bc ust. 3 – wykreślić przepis umożliwiający wymierzenie funkcjonariuszowi kary dyscyplinarnej po upływie 2 lat od dnia popełnienia czynu; wprowadzenie tego rozwiązania jest nieuzasadnione;</p> <p>- art. 136be:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ust. 10 – wprowadzenie terminu, w jakim można przeprowadzić rozmowę dyscyplinującą z funkcjonariuszem przed upływem ewentualnego terminu do wszczęcia postępowania,</li> <li>• ust. 11 – wydłużenie terminu do wniesienia sprzeciwu do 7 dni,</li> </ul> <p>- art. 136bl:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ust. 3 – doprecyzować, że funkcjonariuszowi na żądanie wydaje się nieodpłatnie kopie dokumentów z akt sprawy również po zakończeniu postępowania dyscyplinarnego w formie pisemnej lub elektronicznej; proponowane rozwiązanie wpłynie pozytywnie na możliwość pełnej realizacji prawa do obrony w postępowaniu dyscyplinarnym,</li> </ul>	<p><b>Nieuwzględniona. Podobne rozwiązania w tym zakresie występują w innych przepisach regulujących odpowiedzialność dyscyplinarną np. w Policji.</b></p> <p><b>Nieuwzględniona. Mając na uwadze czas trwania postępowań dyscyplinarnych, w tym możliwość kontroli sądowo administracyjnej zapadłych orzeczeń, dotychczas obowiązujący okres należy uznać za nieuzasadnienie krótki.</b></p> <p><b>Uwzględniona</b></p> <p><b>Nieuwzględniona. Przyjęte rozwiązanie w prawidłowy sposób zabezpiecza uprawnienia obwinionego.</b></p> <p><b>Nieuwzględniona. Możliwość przeglądania akt postępowania, robienie z nich notatek czy odpisów, a zwłaszcza fotokopii zabezpiecza interes obwinionego w toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym. Ponadto również na etapie postępowania przed sądem administracyjnym ma on zapewniony dostęp do akt sprawy, a po zakończeniu postępowania i zatarciu kary akta przekazywane są do archiwum, gdzie również zainteresowany ma do nich dostęp.</b></p>
--	--	--	--	---

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• ust. 10 – wpisać, że zażalenie na postanowienie wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, a nie 3,</li> </ul> <p>- art. 136bm ust. 4 doprecyzować co znaczy użyte sformułowanie „w sposób oczywisty”;</p> <p>- art. 136by ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) złożone w jednostce organizacyjnej Straży Granicznej”;</p> <p>- art. 136br ust. 5 i 6 wydłużyć prawo obwinionego do złożenia wniosku do 5 dni;</p>	<p><b>Nieuwzględniona. Przyjęte rozwiązanie w prawidłowy sposób zabezpiecza uprawnienia obwinionego.</b></p> <p><b>Nieuwzględniona. Taka okoliczność będzie podlegała ocenie co do prawidłowości jej zastosowania. Kontroli będzie podlegało również wydane orzeczenie dyscyplinarne, czy przez zastosowanie tego przepisu nie naruszono uprawnień obwinionego.</b></p> <p><b>Uwzględniona</b></p> <p><b>Nieuwzględniona. Przyjęte rozwiązanie w prawidłowy sposób zabezpiecza uprawnienia obwinionego.</b></p>
<b>Art. 4 ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych</b>				
<b>1</b>	<b>Krajowa Sekcja Pożarnictwa NSZZ „Solidarność”</b>	<i>Art. 4 (art. 62 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej)</i>	<p>Art. 62 ustawy o PSP;</p> <p>- w ust. 2:</p> <p>a) pkt 1 in fine należy dostosować formę gramatyczną do wyliczenia „w którym przebywa on na urlopie lub przepustce, trwających co najmniej 24 godziny;</p> <p>b) pkt 2 in fine doprecyzować zapis: „akcji ratowniczo-gaśniczych”;</p> <p>c) pkt 3 doprecyzowanie zapisu biorącemu udział w ćwiczeniach lub szkoleniach przez okres co najmniej 4 godzin bezpośrednio po zakończeniu służby wynikającej z obowiązującego rozkładu czasu służby, o ile przepisy dopuszczają wykonywanie obowiązków służbowych po zakończeniu służby wynikającej z obowiązującego rozkładu czasu służby.</p> <p>Udział w ćwiczeniach lub szkoleniach jest wykonywaniem obowiązków służbowych dla strażaków PSP. W przypadku strażaków systemu zmianowego (którzy co do zasady pełnią służbę przez 24 godziny) dalsze wykonywanie obowiązków służbowych jest co do zasady niedopuszczalne (art. 35 ust. 5 ustawy o PSP). Doprecyzowanie zapisu eliminuje możliwość pojawiania się wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie.</p> <p>d) pkt 5 doprecyzowanie zapisu: biorącemu udział w ćwiczeniach, manewrach, szkoleniach organizowanych przez Państwową Straż Pożarną, trwających co najmniej 8 godzin, a także biorącemu udział w ćwiczeniach, manewrach, szkoleniach organizowanych przez inne podmioty trwających co najmniej 8 godzin jeżeli organizator nie zapewnia wyżywienia.</p> <p>- ust. 6 pkt 3 proponujemy zmianę ujednociającą i zapis: „trwających co najmniej 8 godzin.”;</p>	<p><b>Uwzględniona</b></p> <p><b>Uwzględniona</b></p> <p><b>Uwzględniona</b></p> <p><b>Częściowo uwzględniona</b></p> <p><b>Uwzględniona</b></p>

			- ust. 9 pkt. 3 proponujemy zmianę ujednocającą i zapis: „akcji ratowniczo-gaśniczych”.	<b>Z uwagi na zmianę brzmienia przepisu, zmiana bezprzedmiotowa.</b>
2	<b>Krajowa Sekcja Pożarnictwa NSZZ „Solidarność”</b>	<i>Art. 4 (art. 97e ustawy o Państwowej Straży Pożarnej)</i>	<p>W art. 97e:</p> <p>a) ust. 1 przededagować zapis wprowadzenia do wyliczenia na „Strażakowi z zastrzeżeniem ust. 5 przyznaje się świadczenie motywacyjne po osiągnięciu powyżej:(.)”;</p> <p>b) ust. 5 proponujemy brzmienie: „5. Warunkiem otrzymania świadczenia motywacyjnego, o którym mowa w ust. 1, jest uzyskanie w ostatniej opinii służbowej strażaka, co najmniej 50% ocen cząstkowych na poziomie przeciętny lub ponadprzeciętny oraz potwierdzenie w opinii przydatności do służby.”;</p> <p>c) w razie przyjęcia zmian analizy wymaga ust. 8 - ponieważ dodatek ten będzie miał charakter weryfikowalny to jakiś sąd musi sprawę rozstrzygać. W razie utrzymania zapisu będzie to sąd powszechny;</p> <p>d) ust. 12 pkt 2 zmiana na: „2) nieuzyskania w opinii służbowej minimalnych wymogów określonych w ust. 5.”.</p> <p>Ponadto analizując ilość strażaków, którym będzie przysługiwał powyższy dodatek stwierdzono, iż wskazanym jest z przyczyn społecznych obniżenie stażu służby po osiągnięciu, którego strażacy będą uprawnieni do otrzymania tego dodatku (ust 1). Strażacy systemu zmianowego, a więc biorący udział bezpośrednio w działaniach, po osiągnięciu stażu powyżej 25 lat służby częstokroć nie są w stanie pełnić dalszej służby z uwagi na wymagania zdrowotne i brak możliwości zapewnienia stanowiska w systemie codziennym. Mając powyższe na uwadze zasadne byłoby obniżenie kryterium stażowego, tak aby większa ilość strażaków mogła skorzystać z tego uprawnienia.</p>	<p><b>Częściowo uwzględniona. Zrezygnowano z warunku przyznania świadczenia po uzyskaniu opinii, o której mowa w art. 97e ust. 3, przez co świadczenie będzie miało charakter powszechny.</b></p> <p><b>Nieuwzględniona. Przyznanie świadczenia będzie poprzedzone koniecznością sporządzenia opinii, na zasadach określonych w art. 36a ustawy, od której przysługuje prawo wniesienia odwołania.</b></p> <p><b>Z uwagi na zmianę brzmienia przepisu uwaga bezprzedmiotowa.</b></p> <p><b>Nieuwzględniona. Motywowanie można osiągnąć poprzez stosowanie przez przełożonych dotychczasowych świadczeń o charakterze motywacyjnym.</b></p>
3	<b>NSZZ Pracowników Pożarnictwa</b>	<i>Art. 4 (art. 97e ustawy o Państwowej Straży Pożarnej)</i>	<p>Przedstawiony projekt ustawy nie spełnia podstawowego celu jakim jest powszechność świadczenia motywacyjnego przyznawanego po spełnieniu kryterium stażu służby (25 lat/28,5 lat). Uwzględnienie ostatniej opinii służbowej (która ma ustalony zarówno tryb sporządzania, jak i tryb odwoławczy) oraz właściwe stosowanie przepisów w tym zakresie, są wystarczającym mechanizmem możliwym do zastosowania zarówno w procesie przyznawania świadczenia, jak również przy wprowadzeniu ograniczeń w jego przyznawaniu.</p> <p>Obecny kształt projektu ustawy przewidujący wydawanie przez bezpośrednich przełożonych niesformalizowanej opinii jest odbierany w środowisku mundurowym jako mechanizm uznaniowy, obciążony wątpliwym obiektywizmem decyzji, a nie zapowiadany powszechnym charakterem tego świadczenia.</p> <p>Zaproponowane zmiany:</p>	<p><b>Częściowo uwzględniona. Zrezygnowano z warunku przyznania świadczenia po uzyskaniu opinii, o której mowa w art. 97e ust. 3, przez co świadczenie będzie miało charakter powszechny.</b></p>



			<ul style="list-style-type: none"> <li>- wykreślenie zapisu dot. opinii bezpośredniego przełożonego na wniosku, o którym mowa w art. 97e pkt 3, zastąpić sformalizowaną opinią,</li> <li>- w art. 97e pkt 4 wykreślenie zapisu o konieczności uzasadnienia świadczenia motywacyjnego i zastąpienie go informacją o spełnieniu kryteriów formalnych dotyczących przyznania świadczenia,</li> <li>- wykreślenie w art. 97e pkt 5 (nie ma potrzeby dodatkowego opiniowania wniosku o przyznanie świadczenia),</li> <li>- w art. 97e pkt 6 skrócenie czasu na wydanie decyzji do 14 dni,</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w art. 97e pkt 9 wykreślenie upomnienia jako przesłanki do nieprzyznawania świadczenia,</li> <li>- w art. 97e pkt 12 wykreślenie upomnienia jako przesłanki do pozbawienia świadczenia motywacyjnego oraz wprowadzeniu zapisu tylko o negatywnej okresowej opinii służbowej.</li> </ul> <p>Ewentualnej zmiany i uzupełnienia wymagają również przepisy wykonawcze w sprawie opiniowania służbowego strażaków.</p>	<p><b>Nieuwzględniona. Zaproponowane rozwiązanie jest spójne dla wszystkich służb. Nie było kwestionowane przez inne związki zawodowe.</b></p> <p><b>Po zmianie brzmienia przepisu powszechność świadczenia ograniczona jest tylko poprzez wskazanie przesłanek negatywnych, dlatego nie znajduje uzasadnienia ich łagodzenie.</b></p>
4	<b>Związek Zawodowy Strażaków FLORIAN</b>	<i>Art. 4 (art. 97e ustawy o Państwowej Straży Pożarnej)</i>	<p>Dla właściwego działania zaproponowanego systemu motywacji doświadczonych funkcjonariuszy konieczne jest jego powszechne i transparentne zastosowanie. System ten powinien być pozbawiony uznaniowego elementu przyznawania świadczenia. Za niekorzystne uznano przyznanie świadczenia w oparciu o kryterium niesformalizowanej opinii bezpośredniego przełożonego. Nieprecyzyjne i ogólnikowe zapisy w tym zakresie mogą stwarzać różne interpretacje zasadności przyznania świadczenia. Czynnikiem, który w najwyższym stopniu zdecyduje o skuteczności przedemerytalnego świadczenia motywacyjnego będzie jego powszechny charakter.</p> <p>Zaproponowano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podejmowanie przez przełożonego właściwego w sprawach osobowych decyzji o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia motywacyjnego na podstawie ostatniej okresowej opinii służbowej strażaka (art. 97e ust. 3),</li> <li>- zmianę terminu na wniesienie odwołania od decyzji o odmowie przyznania świadczenia motywacyjnego oraz pozbawienia świadczenia motywacyjnego z 7 do 14 dni (art. 97e ust. 7 i 13),</li> <li>- umożliwienie kontroli sądowno-administracyjnej decyzji, o których mowa wyżej.</li> </ul> <p>Ponadto zaproponowano wprowadzenie zmian w art. 36a ust. 1 (dot. opiniowania służbowego strażaków) poprzez dodanie pkt 5w brzmieniu” „,motywowania do pozostania w służbie po osiągnięciu 25 lat służby.”.</p>	<p><b>Częściowo uwzględniona. Zrezygnowano z warunku przyznania świadczenia po uzyskaniu opinii, o której mowa w art. 97e ust. 3, przez co świadczenie będzie miało charakter powszechny. Przyjęty 7-dniowo termin na wniesienie odwołania obowiązuje również m.in. w postępowaniu karnym, dlatego nie znajduje uzasadnienia jego wydłużenie do 14 dni. Decyzja o przyznaniu świadczenia motywacyjnego będzie poprzedzona koniecznością sporządzenia opinii, od której funkcjonariuszowi przysługuje prawo wniesienia odwołania.</b></p> <p><b>Uwzględniona</b></p>
<b>Art. 6 ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych</b>				
1	<b>Stowarzyszenie</b>	<i>Art. 6</i>	Wniesiono o dokonanie poprawek w projekcie tak, aby ekwiwalent we właściwej	<b>Częściowo uwzględniona. W art. 7</b>

	<b>Byłych Żołnierzy i Funkcjonariuszy Służb Granicznych Rzeczypospolitej Polskiej – Granica</b>		wysokości otrzymali także funkcjonariusze SG zwolnieni ze służby przed wejściem w życie ustawy. Zgodnie z nieprawomocnymi wyrokami WSA ekwiwalent powinien być obliczony w sposób wskazany przez TK, z tym, że zamiast 26 dni roboczych należy w przypadku SG brać pod uwagę 30 dni kalendarzowych, ale po odliczeniu dni ustawowo wolnych od pracy. Ponadto z uzasadnień wyroków WSA dotyczących policjantów wynika, że wyrok TK wszedł w życie z dniem ogłoszenia i Trybunał nie określił innej daty, co powoduje, iż prawo do wyrównania ekwiwalentu nie uległo przedawnieniu od momentu, gdy jego wysokość stała się nieadekwatna.	<b>projektu (w poprzedniej wersji art. 6) dodano ust. 3 dotyczący zasad obliczania ekwiwalentu pieniężnego dla funkcjonariuszy SG. Celem projektowanych rozwiązań jest zapewnienie jednolitych zasad wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy nabyty przed dniem ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego, tj. 6 listopada 2018 r.</b>
2	<b>Stowarzyszenie Pomocy Prawnej Policjantom w Toruniu</b>	<i>Art. 6 ust. 1</i>	Projekt ustawy w art. 6 ust. 1 w praktyce pozbawia wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wszystkich funkcjonariuszy, którzy odeszli ze służby w okresie od wejścia w życie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o Policji .... (Dz. U. Nr 100, poz. 1084) do dnia 6 listopada 2018 r. Natomiast w orzecznictwie nie budzi żadnych wątpliwości, że pozbawienie przez Trybunał Konstytucyjny danej normy prawnej domniemania jej konstytucyjności powoduje wyeliminowanie tej normy od początku jej obowiązywania. Oznacza to usunięcie danej normy prawnej z przepisu, a konkretnie w niniejszej sprawie oznacza, że ułamek 1/30, zaniżający policjantowi wysokość należnego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop nie istniał. Zaproponowano wykreślenie z projektu ustawy (...) art. 6 ust. 1.	<b>Nieuwzględniona. Celem projektowanych rozwiązań jest zapewnienie jednolitych zasad wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy nabyty przed dniem ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego, tj. 6 listopada 2018 r.</b> <b>W orzecznictwie zagadnienie skutków orzeczeń TK nie zostało w sposób precyzyjny i decydujący rozstrzygnięte. Za stanowiskiem o perspektywnym działaniu orzeczeń TK przemawiać może fakt wynikający z systemowej wykładni przepisów Konstytucji RP, zgodnie z którą Konstytucja RP nie formułuje wprost ogólnego nakazu rozciągnięcia efektów orzeczenia TK na wcześniejsze zdarzenia prawne. Biorąc przy tym pod uwagę podstawowy dla demokratycznego państwa prawa zakaz wstecznego działania prawa (<i>lex retro non agit</i>), wprowadzenie wyjątku od tej zasady wymagaloby, w świetle ww. stanowiska, wyraźnej regulacji. Stanowisko powyższe uzasadniać</b>

				może również przewidziana w art. 190 ust. 3 Konstytucji RP kompetencja TK do określenia innego niż wejście w życie wyroku momentu utraty mocy obowiązującej przepisu uznanego za niekonstytucyjny.
3	<b>Federacja Związków Zawodowych Służb Mundurowych</b>	<i>Art. 6 ust. 1</i>	Nowa korzystna regulacja powinna objąć wszystkich funkcjonariuszy, którzy zostali zwolnieni ze służby po dniu 27 lipca 2001 r., czyli po dniu wejścia w życie niekonstytucyjnej wysokości ekwiwalentu w zamian za niewykorzystany urlop. Każde zawężenie tej daty a tym samym ograniczenie liczby funkcjonariuszy uprawnionych do ekwiwalentu w wysokości ustalonej przez Trybunał Konstytucyjny będzie niezgodne z Konstytucją i spotka się ze sprzeciwem Federacji.	<b>Nieuwzględniona. Celem projektowanych rozwiązań jest zapewnienie jednolitych zasad wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy nabyty przed dniem ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego, tj. 6 listopada 2018 r.</b>
4	<b>NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej</b>	<i>Art. 6 ust. 1</i>	Zaproponowane rozwiązanie należy poddać krytyce, albowiem Trybunał Konstytucyjny nie odroczył utraty mocy obowiązującej niezgodnego z Konstytucją przepisu. Oznacza to, że nie można ograniczać skutków stwierdzenia jego niezgodności z Konstytucją w czasie i uznawać, że wystąpiły one dopiero z dniem publikacji wyroku Trybunału. projektodawca powinien ten fakt uwzględnić i umożliwić przeliczenie ekwiwalentu za wszystkie okresy służby funkcjonariuszy, a nie jedynie po dacie wydania wyroku. Z uwagi na zakwestionowanie przez NSZZ Funkcjonariuszy SG zasad przyznawania funkcjonariuszom SG ekwiwalentu pieniężnego przy zastosowaniu współczynnika 1/30, w celu wyeliminowania konieczności późniejszej nowelizacji ustawy, zaproponowano dodanie przepisu przejściowego, który umożliwiłaby stosowanie przepisów w nowym brzmieniu do spraw jeszcze niezakończonych oraz do spraw już zakończonych (bez ograniczenia czasowego).	<b>Częściowo uwzględniona. W projekcie dodano przepis przejściowy dot. funkcjonariuszy SG dot. ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres po dniu 6 listopada 2018 r. Celem projektowanych rozwiązań jest zapewnienie jednolitych zasad wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy nabyty przed dniem ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w Straży Granicznej nie ma spraw „wszczętych i niezakończonych” dotyczących wypłat ekwiwalentu za urlop. Straż Graniczna na bieżąco wypłacała i wypłaca wszelkie należności związane z zaległym urlopem dla każdego funkcjonariusza zwalnianego ze służby.</b>
<b>Art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych</b>				

1	<b>Stowarzyszenie Byłych Żołnierzy i Funkcjonariuszy Służb Granicznych Rzeczypospolitej Polskiej – Granica</b>	Art. 7	<p>W sposób nieprawidłowy przyjęto, że funkcjonariusze SG aktualnie posiadają prawo do urlopu w wymiarze 30 dni kalendarzowych, jednakże zgodnie z brzmieniem art. 86 ust. 1 ustawy o SG mają prawo do urlopu w wymiarze 30 dni kalendarzowych z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Ma to bardzo istotne znaczenie, ponieważ od dni kalendarzowych odlicza się – jako dni ustawowo wolne od pracy – cztery niedziele i średnio przynajmniej jeden dzień świąteczny ustawowo wolny od pracy w miesiącu. Powyższe ma bezpośredni wpływ na treść proponowanego w Projekcie art. 7 dotyczącego zasad przeliczania dotychczas niewykorzystanego urlopu na dni robocze i zasad wykorzystania urlopu do czasu wejścia w życie ustawy. Przyjęcie tego założenia ma potwierdzenie w treści uzasadnienia do projektu: na początku str. 8, gdzie przyjmuje się, że funkcjonariusze SG posiadają prawo do urlopu w wymiarze 30 dni kalendarzowych, a nie jak faktycznie stanowi ustawa o SG, oraz na stronie 19, gdzie przy pomocy tego argumentu niesłusznie uzasadnia się tezę, że przyjęta wysokość mnożnika 1/30 jest prawidłowa.</p>	<b>Nieuwzględniona. Przewidziane w projektowanej ustawie regulacje odnoszące się do nowego wymiaru urlopu funkcjonariuszy Straży Granicznej oraz nowej wysokości ekwiwalentu za urlop są prawidłowe, gdyż proporcja współczynnika służąca do obliczania ekwiwalentu za urlop jest relatywna w stosunku do wymiaru urlopu i została adekwatnie utrzymana przy nowym zakładanym jego wymiarze, zapewniając ekwiwalentność świadczenia urlopowego.</b>
<b>Art. 27 ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych</b>				
1	<b>NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej</b>	Art. 27	<p>Należy zwrócić uwagę na potrzebę wydłużenia <i>vacatio legis</i> przepisów dotyczących postępowania dyscyplinarnego (z uwagi na konieczność dostosowania do wprowadzanych zmian dot. m.in. wprowadzenia rzecznika dyscyplinarnego oraz odpowiedniego stosowania przepisów kpk). Przepisy w tym obszarze oraz odnoszące się do ich przepisy przejściowe powinny wejść w życie w dniu 1 stycznia 2021 r.</p>	<b>Uwzględniona.</b>